



Uitspraak van de DDMA Privacy Autoriteit en advies tot opleggen sanctie aan DDMA bestuur

d.d. : 28 oktober 2011

In de zaak van : xxx

Tegen : xxx

Status:

De DDMA Privacy Autoriteit heeft het DDMA-bestuur geadviseerd een sanctie op te leggen wegens het niet opvolgen van een bindende uitspraak van de DDMA Privacy Autoriteit.

Inleiding

1. Dit document bevat het advies van *de DDMA Privacy Autoriteit* (hierna: de Privacy Autoriteit) als handhaver van het Privacy Waarborg aan het bestuur van *de Dutch Dialogue Marketing Association* (hierna: DDMA) om een sanctie op te leggen aan DDMA-lid xxx conform artikel 18 lid 4 van de DDMA Regeling Privacy Waarborg en het Handhavingreglement Consumenten, vanwege niet-naleving van een bindende uitspraak van de DDMA Privacy Autoriteit.

De procedure

2. Klager heeft 28 oktober j.l. via het online klachtenformulier op www.privacywaarborg.nl bezwaar gemaakt tegen hierna te noemen reclame-uiting van xxx.
3. xxx heeft verweer gevoerd per e-mail op 1 november 2011.
4. De secretaris van de Privacy Autoriteit heeft nadere toelichting op het verweer gevraagd per e-mail op 2 november 2011.
5. xxx heeft nadere inlichtingen verstrekt per e-mail op 2 november 2011.
6. De Privacy Autoriteit heeft op 14 november 2011 de klacht in de vergadering besproken.
7. De Privacy Autoriteit heeft de klager op 15 november 2011 per e-mail geïnformeerd dat zij de klacht in behandeling neemt.
8. De Privacy Autoriteit heeft xxx op 5 december 2011 per e-mail geïnformeerd over haar bindende uitspraak inzake de klacht.



9. De Privacy Autoriteit heeft de klager op 5 december 2011 per e-mail geïnformeerd over haar bindende uitspraak.
10. xxx heeft op 5 december 2011 de ontvangst van de uitspraak van de Privacy Autoriteit per e-mail bevestigd.
11. xxx heeft de Privacy Autoriteit op 16 december 2011 haar repliek gemaïld.
12. De Privacy Autoriteit heeft op 22 december 2012 de klager per e-mail geïnformeerd over de repliek van xxx.
13. De Privacy Autoriteit heeft 30 januari 2012 per brief gereageerd op de repliek van xxx en vraagt of zij gebruik wil maken van de gelegenheid tot een mondelinge bespreking van het geschil.
14. De Privacy Autoriteit heeft deze reactie 13 maart 2012 per e-mail gerappelleerd.
15. xxx bevestigt op 19 maart 2012 de ontvangst van de reactie van de Privacy Autoriteit en vraagt naar de procedure.
16. De secretaris van de Privacy Autoriteit licht de procedure toe per e-mail d.d. 22 maart en per aangetekende brief d.d. 30 maart.
17. xxx geeft op 2 april 2012 per e-mail aan bij haar standpunt de uitspraak niet op te volgen te blijven en het DDMA-lidmaatschap te willen opzeggen met terugwerkende kracht.

De klacht

18. Het betreft het feit dat de klager op 28 oktober 2011 een e-mail van xxx heeft ontvangen ondanks eerdere verzoeken voortaan geen reclame van xxx te willen ontvangen en een toezegging van xxx dat klager op een interne suppressielijst zou worden opgenomen.

Het verweer

19. xxx geeft aan dat de betreffende e-mail een zogenaamde hostmailing is op een bestand van derde partij xxx, waar de klager tevens ingeschreven is. xxx heeft de klager wel uitgeschreven uit het eigen e-mailbestand

De repliek

20. xxx kan zich niet conformeren aan de uitspraak van de Privacy Autoriteit, omdat zij het bijhouden van een suppressielijst en het ontdubbelen van een extern mailbestand tegen deze



suppressielijst strijdig acht met de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) om reden dat:

- De gegevens van consumenten die zich uitschrijven op basis van de Wbp verwijderd moeten worden en niet opgenomen mogen worden op een suppressielijst.
- Het geen beroepspraktijk is deze (onwettige) suppressielijst te ontdebelen tegen een e-mailbestand dat wordt gebruikt voor een hostmailing. Dit zou de bestandseigenaar tevens bewerker van data maken.

Het oordeel van de Privacy Autoriteit

21. De klager heeft aangegeven geen commerciële communicatie van xxx meer te willen ontvangen en is door xxx opgenomen op een interne suppressielijst. Desondanks heeft de klager - na opname op de suppressielijst - een hostmailing ontvangen met daarin een commerciële boodschap afkomstig van xxx.
22. xxx geeft aan dat zij dit niet kan voorkomen omdat zij geen eigenaar is van de adressen in het bestand van derde partij xxx. xxx geeft tevens aan dat zij wettelijk verplicht is alle gegevens van consumenten die zich uitschrijven uit haar bestand te verwijderen, zij mag deze data niet opnemen op een suppressielijst.
23. De Privacy Autoriteit constateert dat xxx verantwoordelijk is voor de betreffende e-mailing, ondanks het feit dat deze e-mail aan een e-mailbestand van een derde partij wordt verzonden. xxx bepaalt immers het doel en de middelen van de verwerking (de selectie van adressen en de commerciële boodschap in de e-mail) en kan derhalve aangemerkt worden als verantwoordelijke in de zin van de Wbp.
24. De Privacy Autoriteit constateert dat het Recht van Verzet zoals omschreven in artikel 41 Wet Bescherming persoonsgegevens, artikel 11.7 Telecommunicatiewet, alsmede in artikel 5.3 van de DDMA Privacy Code en artikel 5 van de Code Reclame via E-mail, een absoluut recht van de betrokkene is, waar te allen tijden gehoor aan dient te worden gegeven door de verantwoordelijke. Dat het *in casu* gaat om een hostmailing, waarbij xxx mailt op een bestand van derden, doet niet ter zake.

25. DDMA Privacy Autoriteit is het oneens met de repliek van xxx, waarin xxx stelt dat het ontdebelen van externe bestanden met de eigen suppressielijst strijdig is met de wet bescherming persoonsgegevens.
26. Om uitvoering te geven aan het absolute recht van de betrokkene zich te vrijwaren van het gebruik van zijn persoonsgegevens voor marketingdoeleinden, mag een organisatie een suppressielijst bijhouden voor validatiedoeleinden. Ten overvloede verwijst de Privacy Autoriteit hiervoor naar wij een recente uitspraak van het Gerechtshof te Amsterdam, waar het Hof in haar oordeel het volgende stelt:
- “Artikel 41 Wbp is een uitloeisel van de keuze van de wetgever voor een systeem waarbij degene wiens gegevens worden verwerkt met het oog op werving voor commerciële doeleinden hiertegen bezwaar kan maken. Om uitvoering te kunnen geven aan dit recht van verzet is de verantwoordelijke [...] verplicht om een weigeraarsbestand aan te houden om te voorkomen dat de betrokkene, zoals [appellant], (weer) wordt benaderd voor commerciële doeleinden.”*
27. Tot slot vindt de Privacy Autoriteit het spijtig dat xxx een consumentenklacht op deze wijze terzijde schuift. Een goede klantbehandeling is een randvoorwaarde van commerciële communicatie.

De uitspraak van de Privacy Autoriteit

28. De DDMA Privacy Autoriteit concludeert dat om uitvoering te kunnen geven aan het recht van verzet, de verantwoordelijke organisatie verplicht is een suppressielijst of weigeraarsbestand aan te houden, om te voorkomen dat de betrokkene wordt benaderd voor commerciële doeleinden. Deze verplichting geldt onverminderd als voor commerciële communicatie een extern adressenbestand wordt ingezet: xxx moet de wens van de betrokkene respecteren en de adressenbestanden die zij gebruikt ontdebelen tegen het weigeraarsbestand.
29. De DDMA Privacy Autoriteit oordeelt dat bij bovenvermelde klacht de wens van de betrokkene zich te vrijwaren voor verdere commerciële communicatie per e-mail door xxx niet is ingewilligd. xxx overtreedt artikel 5.3 van de DDMA Privacy Code en artikel 5 van de Code Reclame via E-mail, alsmede de relevante wettelijke bepalingen genoemd in randnummer 24.
30. De DDMA Privacy Autoriteit heeft xxx daarom aanbevolen om in het vervolg het derden bestand te ontdebelen met de eigen suppressielijst.

Advies aan het bestuur



31. xxx geeft in haar correspondentie aan de uitspraak van de Privacy Autoriteit niet te zullen opvolgen.

32. De Privacy Autoriteit adviseert het bestuur daarom:

- Het lidmaatschap van xxx van de DDMA te beëindigen in overeenstemming met het bepaalde in de statuten.

De DDMA Privacy Autoriteit,

Carel Rog (Voorzitter)

Paul Molenaar

Edith Smit

Amsterdam, 19 april 2012